

## XX МЕМОРИАЛ З.БИРНОВА ДВУХХОДОВЫЕ ЗАДАЧИ

На присуждение поступило 42 задачи 28 авторов из 8 стран. В числе участников – квартет грандов современной двухходовки, трое из которых – чемпионы мира в этом жанре. Хотя присланные ими композиции далеки от образцов их творчества, конкуренты, за редким исключением, были не в силах посоперничать с лидерами.

Приходится сожалеть, что несмотря на рекомендации А.Слесаренко, судившего XVIII Мемориал З.Бирнова, кое-кто не устает "клепать" никому не интересные примитивные поделки без малейших признаков новизны. От себя хочу добавить, что и увлечение некоторых молодых авторов бессвязными, высосанными из пальца или вымученными компьютером нагромождениями тем перемены игры и функций ходов, при полном забвении художественных принципов – путь не менее порочный. А вообще-то, чтобы критически оценивать свои опусы и расти, полезно читать.... Изданий по композиции сейчас недостаточно.

Некорректны работы следующих авторов: А.Дикусаров (♔b2-♔d4, побочное решение 1.♗:e2) и (♔g1-♔d4, нерешаемость 1...♔c5! и ПП 1.♗f2+), Н.Нептаев (♔a8-♔d4, ПП 1.♗:e4+), Н.Быков (♔h2-♔f4, ПП 1.♗e6+ и 1.♗g2+).

Исключена задача В.Кириллова и Б.Маслова (♔h8-♔e4), предшественник: А.Лебедев, 4 почетный отзыв "Problemblad", 1994.

Отличия предлагается распределить в таком порядке:

<p><b>№1. А.Слесаренко</b> (Дубна) I приз</p>  <p>#2                      8+8</p>	<p><b>№2. В.Абросимов,</b> Э.Зарубин (Красноярск) II приз</p>  <p>#2                      11+10</p>	<p><b>№3. В.Дячук</b> (Украина) III приз</p>  <p>#2                      7+7</p>
--	--	---

**№1.** 1. ♗g6? – 2. f8♗# (A), 1...bc 2. c8♗# (B), 1...♔e7 2. c8♗# (C), 1...♔:c5!; 1. ♗d7! – 2. c8♗# (B), 1...♔:d7 2. c8♗# (C), 1...♔e7 2. f8♗# (A).

Две фазы с циклом угроз и двух матов. Естественно, может быть всякое, однако я не припоминаю подобных замыслов, где в качестве тематических ходов белых фигурируют сразу три превращения пешек. Конечно, не хватает порядка в защитах, а опровержение ложного следа никомудышное, но оригинальность, на мой взгляд, поглощает недочеты. Кроме прочего, грозды нетривиальных батарейных матов....

**№2.** \*1...♔:c3 2. ♗:b4#; 1. ♗a5? – 2. ♗c5#, 1... ♗:c3 2. ♗d5#, 1...♔:c3 2. ♗:b4#; 1. ♗h8? (A) – 2. ♗e6# (B), 1...♔:c3 2. ♗c5#, 1... ♗:e4 2. ♗d5#, 1... ♗:c3!; 1. ♗e6! (B) – 2. ♗h8# (A), 1... ♗:e4 2. ♗e5#, 1... ♗:c3 2. ♗c5# (1... ♔:c3 2. ♗:b4#, 1... ♗c4 2. ♗:c4#).

В ложных следах и решении белые циклически готовят ответы на две из трех идейных защит черных. Причем в двух последних фазах вступительные ходы и угрозы чередуются, а все маты в тематических вариантах – батарейные. Богатое содержание при достойном оформлении. В идеале опровержение первого ложного следа хотелось бы видеть тематическим (1... ♗:e4! вместо 1... ♗b5!). Замечу, что мои мимолетно-попутные изыскания в этом плане (с заменой 1... ♗:e4 на 1... ♗:e4) увенчались успехом, но... с тремя черными конями в исходной позиции, что, разумеется, не в счет.

**№3.** \*1... ♗g5 2. ♗:e6#; 1. ♗g3? – 2. ♗g7#, 1... ♗:h5 2. ♗f6# (A), 1... ♗g6 2. ♗:g6#, 1... ♗g5!; 1. ♗d:e6? – 2. ♗ef6#, 1... ♗:e6 2. ♗f6# (A), 1... ♗:e6 2. ♗d6#, 1... ♗:h5!; 1. ♗h:e6! – 2. ♗f6# (A), 1... ♗:h5 2. ♗g6#, 1... ♗:e6 2. ♗:e6# (1... ♗d6+ 2. ♗:d6#).

Тема Шедея – в трех фазах ход белых 2. ♗f6# то угроза, то мат на разные защиты – цементирует простую и произвольную перемену матов. Как обычно, украинский гроссмейстер демонстрирует безупречную технику составления: из позиции выжато все, что можно, до последней капельки. Тем не менее, не очень сложно, а стройность замысла не идеальна (это касается хотя бы неравнозначных опровержений ложных следов). Да и маты со взятием черного ферзя не эстетичны.

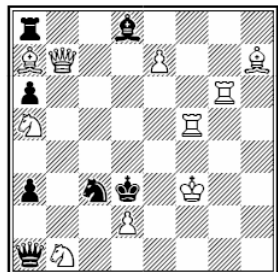
**№4.** 1. ♗b3? – 2. ♗d5, ♗d6#, 1... ♗b6!; 1. ♗b6? – 2. ♗d5#, , 1... ♔c2!; 1. ♗g1? – 2. ♗d5#, 1... ♔c2 2. ♗c5#, 1... ♗:a5!; 1. ♗c5! – 2. ♗d6#, 1... ♔d4 2. ♗d5#, 1... ♔c2 2. ♗g1# (1... ♗e4 2. ♗:e4#, 1... ♗d5 2. ♗g4#).

Темы Барнса, ле Грандов и Салазара в интересном механизме, который ранее использовался, как правило, для воплощения чередования матов. Несомненно, задача была бы "в призах", если бы не "кооперативный" характер хода белых 1. ♗b6?, единственное назначение которого – отдать черному королю поле и "засветить" вариант 1... ♔d4 2. ♗d6# (без которого замысел теряет смысл). Учитывая

отсутствие в начальном положении ответа на 1...♔c2 и наличие у ♖g6 иных, более естественных полей отступления (с той же угрозой и тем же опровержением), ее вояж на b6 явно не в ладах с логикой борьбы.

№4. В.Шаншин  
(Тула)

1 почетный отзыв

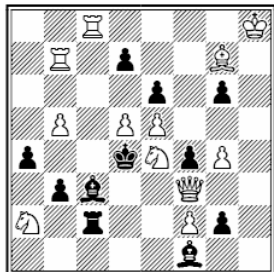


#2

10+7

№5. Z.Labai  
(Словакия)

2 почетный отзыв

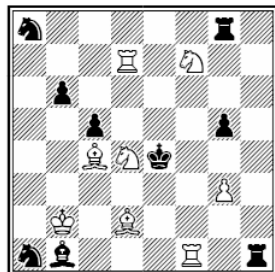


#2

12+11

№6. В.Чепижный  
(Москва)

3 почетный отзыв



#2

8+9

№5. \*1...ed 2.e6#, 1...♔:d5 2.♖:d7#; 1.♘f6? – 2.♗e4#, 1...ed 2.♗:d5#, 1...♔:e5 2.♘e8#, 1...♖e2 2.♗:c3#, 1...♙d3!; 1.♘c5! – 2.♗e4#, 1...ed 2.♗:f4#, 1...♔c4 2.♘:e6#, 1...♖e2 2.♗d3#.

Параллельный синтез простой и произвольной перемены при разных свободных полях у черного короля. Автор приводит "в довесок" еще один ложный след: 1.♘d6? ♖e2 2.♖c4# (1...ed 2.e6#) с тем же опровержением (1...♙d3!). Добротнo, но не ново.

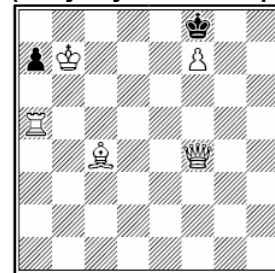
№6. \*1...cd 2.♖e7#; 1.♔c3? – 2.♖e7, ♙d5#, 1...cd+ 2.♖:d4#, 1...♘c7!; 1.♖f3? – 2.♖e7#, 1...cd 2.♙d5#, 1...♘c2 2.♙d3#, 1...♖e1!; 1.♖d5? – 2.♘d6#, 1...♖h6 2.♖e1#, 1...♖d8 2.♘:g5#, 1...♖g6!; 1.♖f5! – 2.♖e5#, 1...cd 2.♘d6#, 1...♖e8 2.♘:g5#.

Перемена функций трех ходов белых и перемена матов 4x1. Технически чисто, но без присущей автору гармоничности содержания.

№7. 1.♖e5? – 2.♗h6#, 1...♔g7!; 1.♖g5? – 2.♗d6#, 1...♔e7!; 1.♗f5? – zz, 1...♔g7(e7) 2.f8♗#, 1...a6!; 1.♖a6! – zz, 1...♔g7 2.♗h6#, 1...♔e7 2.♗d6#.

Тема Домбровскиса + фаза с матом 2.f8♗# на обе тематические защиты. Этот механизм темы Домбровскиса (с белой пешкой на седьмой горизонтали) хорошо известен: М.Локкер ("Прапор перемоги", 1970) – без дополнительной фазы, А.Максимовских ("Шахматы", 1972) – с такой переменной в близнеце. Разумеется, нет полной уверенности, что "в одном флаконе" это исполнено впервые, однако неясные ассоциации – не повод для претензий, да и в компетенции Василя я ни в малейшей степени не сомневаюсь.

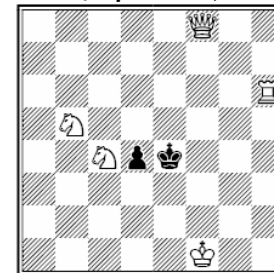
№7. В.Дячук  
Спец. почетный отзыв  
(за лучшую миниатюру)



#2

5+2

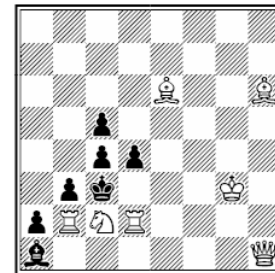
№8. М.Локкер  
(редакция Ю.Антонова)  
Спец. приз "64", 1971



#2

5+2

№9. П.Мурашев  
(Химки)  
1 похвальный отзыв



#2

7+7

Пользуясь случаем, напомню давнюю миниатюру, которую из до сих пор опубликованных считаю если не лучшей, то одной из лучших в рассматриваемой тематике.

№8. 1.♖h5? – 2.♗f5#, 1...♔d3!; 1.♖h3? – 2.♗f3#, 1...♔d5!; 1.♘ba3? ♔d3 2.♗f3#, 1...♔d5 2.♗f5#, 1...d3!; 1.♖c6? ♔d3 2.♗f5#, 1...♔d5 2.♗f3#, 1...d3!; 1.♗f2! – zz, 1...♔d3 2.♗e2#, 1...♔d5 2.♗:d4#.

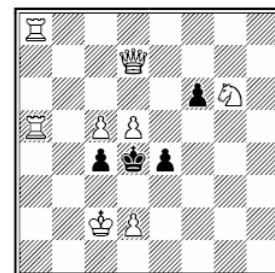
Темы Домбровскиса и Ханнелиуса, чередование матов и простая перемена.

№9. 1.♗b7? d3 2.♗g7#, 1...bc 2.♖b:c2#, 1...♔:b2, ♙:b2!; 1.♗c1? d3 2.♙g7#, 1...dc 2.♗:c2#, 1...♙:b2!; 1.♗a8? d3 2.♖h8# 1...bc 2.♗a3#, 1...♔:b2! (1...♙:b2 2.♗a5#); 1.♗f1! – zz, 1...d3 2.♗f6#, 1...bc 2.♖d:c2# (1...♙:b2 2.♗:c4#, 1...♔:b2 2.♗a1#).

Многофазная перемена матов (с 4x2 Загоруйко). Разделение опровержений в ложных следах (харьковская тема), но разве логично разрушать готовый ответ на 1...♔:b2, не предлагая ничего взамен?

№10. Ф.Капустин  
(Украина)

2 похвальный отзыв



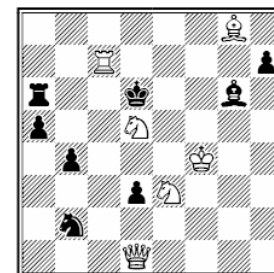
#2

b) ♖a8→h1

8+4

№11. D.Müller  
(Германия)

3 похвальный отзыв



#2

6+8

**№10.** 1. ♖a4? e3, f5!; 1. ♖g4? f5, c3!; 1. ♖g7? c3, e3! (везде 1... ♗:d5 2. ♖d7# с возвратом). 1. ♜d8! – zz, 1...c3 2. ♖a4#, 1...e3 2. ♖g4#, 1...f5 2. ♖g7#. Цикл опровержений в попытках и трехвариантная тема Банного. Еще: 1. ♖d6? c3 2. ♜a4#, 1...f5 2. ♖e5#, 1... e3! и 1. ♖e6? 1...e3 2. de#, !...f5 2. ♖e5#, 1...c3! В близнице решает 1. ♖d6! - zz, 1...c3 2. ♜a4#, 1...e3 2. ♜h4#, 1...f5 2. ♖e5# лишь с одним новым матом.

Хороший мередит, но масса паразитных попыток, а черные фактически бесправны.

**№11.** 1. ♖h5? – 2. ♖e5#, 1... ♗f5(A) 2. ♜:f5#, 1... ♜c4(B) 2. ♜:c4#, 1... ♜c6!; 1. ♖c1? – 2. ♖c5#, 1... ♜c4(A) 2. ♜:c4#, 1... ♜c6(B) 2. ♖:c6#, 1... ♗f7!; 1. ♖a4! – 2. ♖d7#, 1... ♜c6(A) 2. ♖:c6#, 1... ♗f5(B) 2. ♜:f5#.

В трех фазах защиты черных циклически чередуются, а защитные мотивы неизменны: А – перекрытие грозящей фигуры (в первых вариантах фаз), В – прямая защита (во вторых вариантах). К сожалению, ход 1... ♜c6 в двух последних фазах содержит "лишний" защитный мотив – перекрытие ♜c6 от поля c4, что не отвечает принципам словацкой школы.

**№13.** а) 1. ♗a5! – 2. ♜:c5#, 1... ♗:e4 2. ♖:d7#, 1... ♜:e4 2. ♖:f3#; б) 1. ♖:d7! – 2. ♖d6#, 1... ♗:e4 2. ♜c4#, 1... ♜:e4 2. ♜:f3#.

Близницы с переменной матов при перестановке черного короля. Такой способ образования близнецов был одной из двухходовых тем VI командного первенства РСФСР (1978), среди задач которого были и подобные №13. Неприятно немотивированное взятие черной пешки вступительным ходом во второй позиции.

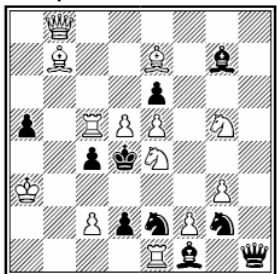
**Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО**

Сухой Лог

16 января 2010 г.

**№12. Н.Суходолов**  
(Волгоград)

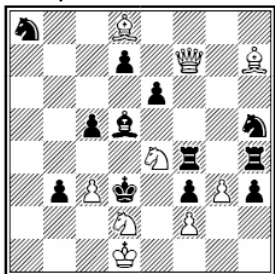
Спец. почетный отзыв



#2 13+10

**№13. В.Куцевалов**  
(Волгоград)

Спец. похвальн. отзыв



#2 б) ♗d3→e5 9+12

Специальные отличия для волгоградских композиторов:

**№12.** \*1... ♜ef4 2. ♜f3#, 1... ♜g1 2. ♜:e6#, 1.d6? – 2. ♜f3, ♜:e6#, 1... ♜gf4!; – 2. ♜:c4#, 1... ♜e3!; 1. ♜d6! – 2. ♜b5#, 1... ♜c3 2. ♜:e6#, 1... ♗:e5 2. ♜f3#, 1... ♗c3 2. ♜:c4#, 1... ♗:c5 2. ♖a7#.

После великолепного вступительного хода в решении угрозы попыток становятся матами. Жаль, что связи между "приложениями" и действительной игрой не отличаются стройностью (попытка 1. ♖c7? стоит особняком). Конструкция тяжеловата, а белый ферзь в решении выполняет функции слона.